

Verden har stemplet alle tamilere som "tigre"

Der er flere modstandsgrupper i Sri Lanka end tigrene. Både tamilske og singalesiske modstandsgrupper er, og har været, aktive i kampen mod de singalesisk-nationalistiske, racistiske og korrupte regeringer der har styret landet lige siden kolonimagten England stak af uden at sikre nogen form for demokrati og mindretalsgarantier i den multinationale stat de selv havde konstrueret.

Danske tamiler har i måneder råbt "Danmark hjælp os", men for døve ører, ligesom i det øvrige 'internationale samfund'.

1999 gav fundet af 40 dræbte kosovarer NATO-landene undskyldning til massivt bombeangreb i Beograd, Serbien (og USA fik med støtten til det voldelige UCK sin ønskede gigantbase, Camp Bondsteel, i Kosovo).

Januar 2009 blev Israel, efter ca. 1400 dræbte palæstinensere i Gaza, presset til at trække sig tilbage (inden præsidentvalget i USA).

Men når Sri Lankas regeringshær i månedsvis dagligt dræber civile tamilske flygtninge i hundredvis og titusinder er ofre i konflikten, så reagerer verdenssamfundet med hule henstillinger. Hvorfor? Nogle henviser til den vigtige havneby Trincomalee i det nu tabte tamilske territorium, hvor multinationale økonomier, bl.a. Mærsk, konkurrerer om profitten.

Den grusomme krig siden 80'erne mellem Sri Lankas regering og LTTE (*Liberation Tigers of Tamil Eelam*) fik 2002 ny våbenhvile under international observans, og tamilske områder blev nogenlunde respekteret, men da LTTE kom på USA og EU's terrorlister, kunne regeringen, velforsynet med udenlandske våben, indlede den aktuelle etniske udrensning under dække af 'krigen mod terror'.

26.april annoncerede LTTE ensidig våbenhvile, men militæret godkender den ikke, og tigrene appellerer nu internationalt til pres på Sri Lankas regering "på grund af den uhørte humanitære krise og efter opfordringer fra FN, EU, USA, Indien", som der står på pressemeddelelse fra 'Political Head Quarters, Liberation Tigers of Tamil Ealam'. www.amehansen.net og www.tamilvoice.dk

Fans af forfatteren Michael Ondaatje: ("Den Engelske Patient") kan med fordel læse "Anils Genførd"

Stop Folkemord mod Tamilere på Sri Lanka

Daglige bombardementer koster flere hundrede civile tamilere livet. Trods opfordringer fra FN, EU, USA og tamilernes modstandsbevægelse LTTE afviser Sri Lankas regering at indgå en humanitær våbenhvile. De civile mister livet pga mangel på vand, mad, medicin. De flere tusinde civile tamilere, der er fanget af den singalesiske hær, lever i koncentrationslejre uden internationalt opsyn.

Angrebene har siden januar kostet 8.243 civile tamilere livet, samt 14.900 sårede. www.dstfdenmark.dk Skriv til Danmark, EU og USA: Stop krigen mod tamilere på Sri Lanka og anerkend tamilernes ret til selvbestemmelse. Det vil give mulighed for politisk forhandlet løsning på konflikten. – udenrigsministeren@um.dk

EU: kenmad@um.dk USA www.whitehouse.gov/contact

Grus i EU's drøm om fordelagtig associeringsaftale med Mellemamerika

"De europæiske pirater" kalder man i Mellemamerika det EU der håbede på at gennemføre en frihandelsaftale på rekordtid. Med aftalen skulle jordbrugerne i de mellemamerikanske og caribiske lande konkurrere med det stærkt økonomisk støttede EU-landbrug. Nicaragua satte en stopper for det med krav om ½ års tid til eftertanke.

Daniel Ortega argumenterede: "Det er hajen der vil spise sardinerne".

EU's forhandlinger med landene blev indledt i 2007 og aftalen skulle bestå af 3 søjler: 'Politisk dialog' (udveksling af erfaring med fremme af fælles værdier), 'samarbejde' (skal række udover blot at yde hjælp, som det formuleres med adr. til EU-bistanden) og "oprettelse af en handelszone mellem de to regioner" (kernen i det hele, som bare ikke skal kaldes en frihandelsaftale; de bitre erfaringer med NAFTA-aftalen mellem Mexico, USA og Canada, hvor Mexico i dag sidder som bet, er ikke glemt). *Joseph Stiglitz*, tidligere cheføkonom for Verdensbanken og nobelprisvinder i økonomi, mener at frihandelsaftalerne skaber øget fattigdom i fattige lande. *Dagbladet Arbejderen* 15. april.

Om associeringsaftalen mellem EU og Israel blæser andre vinde

Her er begge parter positive. Kritikken går på at EU burde tage sine forpligtelser under international lov og egen EU-lovgivning alvorligt, og som konsekvens af Israels alvorlige krænkelse af menneskerettighederne og hån mod samtlige FN-resolutioner, suspendere associeringsaftalen.

Artikel 2 i EU/Israel-associeringsaftalen stiller klare krav om menneskerettigheder til EU's handelspartnere, men har åbenbart ingen praktisk betydning i forhold til staten Israel.

Aftalen har fungeret siden 2000 som del af projektet 'EMP' der bl.a. omfatter frihandel med 11 lande omkring Middelhavet (EU's randlande), baseret på Barcelona-erklæringen fra 1995 der taler om menneskerettigheder, folkeret og internationale love. Den er juridisk bindende for de deltagende lande, dvs. Israel er forpligtet til at overholde menneskerettighederne, folkeretten osv, og EU er forpligtet til at holde Israel fast eller opsige aftalen.

EU-kommissionen har forsøgt sig med lappeløsninger som at fratage bosættelser privilegiet EU-toldfrihed. Men de bosættelser er udpeget af Israel selv og de øvrige ulovlige bosættelser forbigås diskret. At fratage bosætterfirmaer EU-støtte har heller ikke kunnet lade sig gøre, begrundelse: det er for nemt at snyde med adressen. I 2008 var EU klar med fornyet gunstig handelsaftale med Israel, men invasionen i Gaza udsatte forhandlingerne "af praktiske grunde" dvs. intern uenighed i EU. I handling har EU holdt hånden over Israel, skønt man i ord hævdede pegefingeren, også over planerne i februar om nye bosættelser.

Men flokken af EU-jakkesæt der udvandrede fra FN's Durban-konference fordi *Abmedinejad* kritiserede Israel, giver vist landet et stærkere signal end formelle erklæringer fra EU's formandskab. www.euromedrights.net